



WOJEWODA MAZOWIECKI
Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa

Warszawa, dnia 15 marca 2012r.

WIŚ.II.MP2.7111-D/27/09 2zm

DECYZJA

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36a ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 17.10.2011r., ostatecznie uzupełnionego dnia 11.01.2012r., o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 20.10.2010r.,

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: „Budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska”

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., (zmienioną decyzją Wojewody Mazowieckiego: znak WIŚ.II.MP2.7111-D/27/09 zm z dnia 20.10.2010r.),:

zatwierdzam „zamienny” projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę wg. zamiennego projektu budowlanego w zakresie zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego zlokalizowanego na działce nr ew.: 15, obręb 1-09-18 w jednostce ewidencyjnej Ursynów,

autorzy projektu:

- mgr inż. Marcin Korolczuk posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0277/POOE/09 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/0105/10;
- mgr inż. Marcin Koziejowski posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0259/POOD/06 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BO/1084/06.

z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r o pozwolenie na budowę zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 20.10.2010r.

Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 17.10.2011r. w tut. organie pełnomocnik inwestora złożył wniosek o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska”. Wnioskodawca wskazał, iż zmiany dotyczą charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, zgodnie z art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nie powodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane, *„nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:*

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.”

Z przedłożonego projektu zamiennego wynika, że projektowana zmiana stanowi istotną zmianę w rozumieniu art. 36a (ust. 5 pkt 2) ustawy Prawo budowlane, bowiem dotyczy charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego tj. rozbudowy sieci elektroenergetycznej.

W przedmiotowym postępowaniu organ na wstępie dokonał sprawdzenia wniosku pod względem formalno-prawnym. Wobec stwierdzenia braków organ wystosował wezwanie. W określonym terminie inwestor uzupełnił braki. Następnie dokonał sprawdzenia pod względem materialno-prawnym, tj. z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, ze szczególnym uwzględnieniem wymagań określonych w decyzji znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r o środowiskowych uwarunkowaniach, w zakresie dotyczącym przedmiotowej zmiany. W tym zakresie nie stwierdzono braków. Zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 ze zm.) „wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji, polegających na odstąpieniu od zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczącym charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, które nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W przedmiotowej sprawie nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszym postępowaniu organ zastosował się do art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz. 721 ze zm.). O wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę zawiadomił w drodze obwieszczeń w Urzędzie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy i prasie lokalnej oraz w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej. W zawiadomieniu wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków.

W określonym przez organ terminie wpłynęło do tut. organu w dniu 10.02.2012r. pismo Pani Teresy Czerwińskiej z dnia 07.02.2012r., w którym poddaje pod wątpliwość nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz zauważa, „że decyzja nr 79/09 jest wydana z rażącym naruszeniem prawa i nie powinna podlegać zmianie”.

Odnosząc się do podnoszonych kwestii należy wyjaśnić, iż nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozostaje w kwestii organu, w sytuacji gdy bezsprzecznie zachodzą okoliczności wymienione w art. 108 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Organ nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny. W przedmiotowym postępowaniu organ dokładnie przeanalizował zapisy wspomnianego powyżej art. 108 oraz wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności wskazujący, że w zakresie tejże zmiany nie można się obejść bez wykonania prawa i obowiązków, o których rozstrzyga się w tejże decyzji ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym określonym w przepisach prawa. Ocena, czy istnieją przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, należy do organu, który wydaje decyzję, w sytuacji gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1, wówczas obowiązany jest nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Należy podkreślić także, iż przyjęcie stanowiska, że nadanie decyzji o pozwoleniu na budowę drogi rygoru natychmiastowej wykonalności jest niedopuszczalne, musiałoby prowadzić do uznania, że zapis art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r., jest przepisem niemożliwym do zastosowania. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 01.07.2011r. sygn. VII SA/Wa 1011/11 i Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.09.2009r. sygn. II OSK 993/09.

Nawiązując do kwestii bytu prawnego decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r. trudno się zgodzić ze stanowiskiem strony bowiem, po ponownym rozpatrzeniu wniosku o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 17.11.2011r. znak: DOA/ORZ/7201/1309-1/09/11 odmówił stwierdzenia jej nieważności. W związku z powyższym w toku postępowania administracyjnego decyzja ta stała się ostateczna, a zatem decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 pozostaje w obiegu prawnym i podlega wykonaniu.

Do dnia wydania orzeczenia w sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie wydał wyroku na skargę z dnia 02.12.2011r.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, iż zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.”

Jak wskazał inwestor w uzasadnieniu wniosku o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności: „wstrzymanie robót budowlanych na odcinku objętym wnioskiem, na czas oczekiwania na ostateczność decyzji lub w sytuacji odwołania od decyzji organu I instancji kilku miesięcy, grozi poważną szkodą dla interesu społecznego i interesu GDDKiA działającej w im. Skarbu Państwa. Budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II – węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska” drogi ekspresowej stanowi niezwykle istotny element sieci drogowej, rozbudowywanej w związku z turniejem UEFA EURO 2012, który odbędzie się za ok. 3 miesiące. Ponadto, warto podkreślić, iż zmiana pierwotnego projektu budowlanego we wskazanym we wniosku zakresie nie była możliwa do przewidzenia na etapie przygotowania. Niewykonanie sieci energetycznej jest równoznaczne z brakiem właściwego oświetlenia drogi a w konsekwencji realnym zagrożeniem życia użytkowników trasy. Należy również dodać, iż wnioskowana sieć energetyczna jest niezbędna dla zasilenia w energię przepompowni głównego kolektora odwadniającego w 100% trasę S2

i w ok. 50% NS. W śladzie trasy NS w chwili obecnej znajdują się tymczasowe zbiorniki retencyjne obsługujące ul. Wirażową. W celu zapewnienia przejezdności trasy NS niezbędnym jest dokonanie likwidacji zbiorników i niezwłoczne dobudowanie w tym miejscu 200 m drogi. Likwidacja zbiorników bez jednoczesnego uruchomienia przepompowni nie leży w interesie strony ani w interesie społecznym. Brak właściwego systemu odwodnienia trasy może doprowadzić do lokalnych podtopień na terenie drogi i na obszarze bezpośrednio do niej przylegającym. Istnieje realne ryzyko, iż mieszkańcy terenów przylegających bezpośrednio do budowlanej trasy wystąpią do GDDKiA z wysokimi roszczeniami finansowym z tytułu zalanania ich nieruchomości, pogorszenia lub uniemożliwienia warunków życia, co w konsekwencji narazi Skarb Państwa na ciężkie straty. W związku z powyższym mając na uwadze zarówno interes społeczny jak i wyjątkowo ważny interes strony oraz ochronę zdrowia ludzkiego, zasadnym jest by niezwłocznie po wydaniu orzeczenia wdrożyć je w życie.

Ponadto zgodnie z przyjętym przez wykonawcę robót harmonogramem prac, niezbędne jest wykonanie objętej wnioskiem sieci energetycznej, aby można było przejść do kolejnych etapów budowy, zmierzających do terminowego oddania do użytkowania drogi. W sytuacji przedłużania kontraktu z tytułu czasu przeznaczonego na uzyskanie ostatecznej decyzji, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działającej w imieniu Skarbu Państwa grożą poważne liczone w milionach złotych roszczenia finansowe. Wydatki z tego tytułu jakie poniesie Skarb Państwa stanowią niewyobrażalne kwoty, które zostałyby przeznaczone na budowę kolejnych odcinków infrastruktury drogowej, tak niezbędnej do właściwego skomunikowania najważniejszych ośrodków miejskich w kraju. Każdy dzień zwłoki w zrealizowaniu w przewidzianym terminie inwestycji, naraża więc Skarb Państwa na poniesienie dodatkowych znacznych kosztów związanych z opóźnieniem realizacji zadania oraz narażeniem przyjezdnych i mieszkańców Warszawy na ogromne utrudnienia komunikacyjne miasta. Zmiana pozwolenia na budowę dotyczy odcinka w trakcie budowy. W ocenie GDDKiA niedopuszczalnym jest zablokowanie robót na tym etapie zaawansowania. Przy dobrych warunkach pogodowych, pełnym przygotowaniu Wykonawcy zasadnym jest maksymalne wykorzystanie czasu na dokończenie budowy.

Należy również dodać, iż wstrzymanie realizacji tego niezwykle istotnego przedsięwzięcia na okres niezbędny do nadania decyzji klauzuli ostateczności, grozi brakiem przejezdności, co warto podkreślić, jednego z najważniejszych nowobudowanych ciągów drogowych m.st. Warszawy. Generowany imprezą sportową o znaczeniu europejskim ruch pojazdów osobowych i ruch tranzytowy przy braku przejezdności drogi ekspresowej, będzie skutkować paraliżem drogowym stolicy. Obciążenie m.st. Warszawy jw. wspomniano ruchem pojazdów generowanym imprezą EURO 2012 bez zastosowania właściwego rozwiązania komunikacyjnego doprowadzi do zwiększonej liczby wypadków a w konsekwencji narazi wielu uczestników ruchu na utratę zdrowia i co gorsze życia ludzkiego.

Należy również zwrócić uwagę na koszty społeczne dla mieszkańców Warszawy i innych użytkowników drogi. Niewykonanie przedmiotowego odcinka trasy w terminie wiąże się z kosztami społecznymi liczonymi w setkach milionów złotych rocznie, a utrudnienia w ruchu spowodowane opóźnieniami będą zdecydowanie wpływać na zdrowie i warunki życia mieszkańców tej cz. Warszawy. Wybieranie alternatywnych dróg do ewentualnie pozostającej w budowie na tym odcinku trasie ekspresowej wiąże się z wyborem przez uczestników ruchu alternatywnych dróg dojazdu. Są to ulice niedostosowane do natężenia pojazdów przekraczającego ilości dotychczasowe. Przy takim natężeniu aut wysoce prawdopodobne jest narażenie zdrowia i życia ludzkiego nie tyle kierujących co pieszych a w szczególności na obszarach wysoce zurbanizowanych – dzieci.

Na koniec odnosząc się do podstawy prawnej wnioskowania o rygor natychmiastowej wykonalności należy dodać, iż w ocenie GDDKiA w oparciu o orzecznictwo sądowo - administracyjne (wyrok NSA z dnia 17.09.2009r. sygn. II OSK 993/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 01.07.2011r. sygn. VII SA/Wa 1011/11) mając na uwadze art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.), w którym przywołano decyzję o pozwoleniu na budowę opatrzoną rygiem natychmiastowej wykonalności, zasadnym jest nadanie zamienną decyzji o pozwoleniu na budowę, ww. rygoru. Stanowisko organu uznające niedopuszczalność nadawania decyzji zmieniającej

decyzję o pozwoleniu na budowę drogi, rygoru natychmiastowej wykonalności musiałoby prowadzić do uznania, że art. 31 ust. 2 jest przepisem niemożliwym do zastosowania. Argumentacja GDDKiA powołana w poprzednich akapitach, świadczy o tym że chodzi o sprawę mającą charakter wyjątkowy. Należy podkreślić, iż mając na uwadze (jak wykazano) ochronę zdrowia i życia ludzkiego, zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony - taka forma rozstrzygnięcia jest dla GDDKiA niezbędna do niezwłocznego podjęcia działań.”

Po szczegółowej analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora zasługuje na uwzględnienie, spełnia przesłanki art. 108 § 1 Kpa, wobec czego organ przychylił się do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Szybka realizacja inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju, a zwłoka w jej wykonaniu zagraża dobrom chronionym określonym w art. 108 § 1 Kpa.

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.



Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r., Nr 225, poz. 1635 ze zm.), podmiot zwolniony z opłaty skarbowej.

Załącznik: 2 egz. projekt budowlanego zamiennego

Otrzymują:

1. Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ załącznik)
2. aa.
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

